



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА БРОД
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

74450, Светог Саве 17, тел/факс +387(0) 53/610-116, www.opstina-brod.net; e-mail: nacelnik@opstina-brod.net

Број: 02.13/404-34/26

Датум: 29.4.2026. године

На основу члана 100. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ”, број 39/14, 59/22 и 50/24), члана 82. став 3. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске”, број 97/16, 36/19, 61/21, 100/25 и 114/25), члана 65. Статута општине Брод („Службени гласник општине Брод” број 7/17) у отвореном поступку јавне набавке услуга систематске дезинсекције на подручју општине Брод, решавајући по жалби „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, број 577/26 од 27.4.2026. године, запримљена код уговорног органа електронским путем дана 27.4.2026. године и путем поште, наш број пријема 1102. дана 28.4.2026., Начелник општине д о н о с и:

РЈЕШЕЊЕ

1. Усваја се жалба понуђача „Дезинсекција“ изјављена на Одлуку о додјели уговора/оквирног споразума број: 02.13/404-34/26 од 21.4.2026. године, у цјелости као основана.
2. Овим рјешењем ставља се ван снаге донесена Одлука о додјели уговора/оквирног споразума број: 02.13/404-34/26 од 21.4.2026. године за услуге систематске дезинсекције на подручју општине Брод којим је прихваћена понуда понуђача „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи као прихватљива на основу Записника о оцјени понуда број 02.13/404-34/26 од 20.4.2026. године.
3. Након што ово Рјешење постане коначно, Комисија ће извршити поновни преглед и оцјену понуда, те поступак јавне набавке услуга окончати у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
4. Уговорни орган ће у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН БиХ, року од седам дана од дана доношења овог Рјешења доставити КРЖ-у документацију ради покретања поступка поврата накнаде за покретање жалбеног поступка.
5. Рјешење ступа на снагу даном доношења, објавит ће се на веб страници уговорног органа и доставити понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке услуга систематске дезинсекције на подручју општине Брод.

Образложење

Уговорни орган Општина Брод је на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке број 02.13/404-34/26 покренуо је поступак јавне набавке путем отвореног поступка јавне набавке слањем обавјештења на Портал јавних набавки број Обавјештења о набавци 170-7-1-2-57-3-21/26 које је објављено на Порталу јавних набавки дана 18.3.2026.године и у „Службеном листу БиХ“ број 22. дана 23.3.2026.године. У току објаве тендерске документације на Порталу АЈН није било питања и захтјева за појашњења. Жалбе на тендерску документацију није било. У складу са Законом, Начелник општине је именовано Комисију за јавне набавке са задатком да отвори пристигле понуде, изврши анализу и оцјену понуда и након окончања поступка достави Начелнику општине препоруку о додјели уговора најповољнијем понуђачу, са образложењем за давање такве препоруке. Тендерску документацију за предметне услуге преузело је 9 потенцијалних понуђача. У овом отвореном поступку јавне набавке до дана и часа одређеног за доставу понуда, своје понуде доставила су 2 (два) понуђача:

1. Понуда „ДЕЗИНСЕКЦИЈА“ д.о.о. Бијељина, наш број пријема 949 запримљена 15.4.2026. године у 10,10 ч – благовремена;
2. Понуда „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн, наш број пријема 957 запримљена 15.4.2026. године у 11,09 ч - благовремена

Неблаговремених понуда није било.

На отвореном састанку комисије дана 15.4.2026.године у 12,00 часова је у складу са чланом 63.ЗЈН БиХ извршено јавно отварање понуда на коме су били присутни представници понуђача, те је достављање

Записника са јавног отварања понуда уз потврду пријема извршено одмах након отварања понуда, односно у законском року.

Након извршеног јавног отварања понуда Комисија је дана 20.4.2026. године приступила анализи документације приложене уз понуде у смислу провјере њихове валидности обзиром на исказане захтјеве уговорног органа Општине Брод у тендерској документацији, односно вредновање понуда у складу са процедурама и правилима утврђеним у тендерској документацији.

Преглед благовремено пристиглих понуда са цијенама понуда:

1. Понуда „ДЕЗИНСЕКЦИЈА“ д.о.о. Бијељина, број понуде 490/26 од 14.4.2026. године на износ од 68.200,00 КМ без ПДВ-а;
2. Понуда „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн, број понуде 55-04/26 од 9.4.2026. године на износ од 68.280,00 КМ без ПДВ-а;

Комисија је дана 20.4.2026. године на затвореном састанку у складу са чланом 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15) којим је дефинисано да поступак прегледа и оцјене понуда обавља комисија за јавне набавке, односно чланови комисије који су стручне особе и/или стручне службе уговорног органа, те ако је потребно независне стручне особе, на основу услова и захтјева из тендерске документације приступила оцјени и анализи пристиглих понуда.

Након анализе и оцјене понуда, Комисија је једногласно констатовала да понуда понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина број понуде 490/26, није припремљена у складу са условима и захтјевима из тендерске документације, односно да није достављена сва тражена документација, а да је понуда „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн у свему прихватљива, те дала препоруку Начелнику општине о додјели уговора.

На основу тако проведеног поступка и оцјене понуда уговорни орган је донио Одлуку број 02.13/404-34/26 од 21.4.2026. године којом је као једину прихватљиву прихватио понуду понуђача „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн.

Дана 22. 4. 2026. године упућен је од стране понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, захтјев број 553/26 за увид у понуду понуђача „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи. Тражени увид у понуду је извршен дана 22.4.2026. године, о чему је сачињем Записник о увиду у понуду (без примједби на вршње увида).

Дана 27.4.2026. године путем е-маила и дана 28.4.2026. године запримљена је оригинал жалба путем поште, наш број пријема 1102. од стране понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина.

У жалби се наводи да је уговорни учинио низ пропуста приликом оцјене понуда, односно да је Одлука о додјели уговора незаконита како у погледу оцјене (не)прихватљивости понуда тако и у погледу оцјене прихватљивости понуде изабраног понуђача. Жалиоц у својој жалби даље наводи:

Жалбени навод-цитат:

У вези са тврдњом уговорног органа да понуда понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина број понуде 490/26 није припремљена у складу са условима из тендерске документације (да није достављена сва тражена документација), односно да уз прилог Анекс 3-табела „Спецификација средстава којима ће се вршити услуга“ понуђач је исту уредно попунио са називом средства, произвођачем, земљом поријекла са годином производње средства, али у понуди нису достављене копије доказа да су исти одобрени за кориштење и употребу од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, жалилац је мишљења да се оспорена одлука у том дијелу заснива на произвољном и правно неодрживом тумачењу предметне тендерске документације, супротно њеном јасном тексту и основним начелима јавних набавки.

Жалиоц даље наводи битне чињенице: Тачком 6.6. предметне тендерске документације уговорни орган је изричито прописао: Средства која ће вршилац услуга дезинсекције користити при реализацији посла, а која су наведена у прилогу Анекса 3. тендерске документације морају бити одобрена за употребу од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске. Понуђачи су дужни доставити Рјешење о упису наведених биоцидних производа на листу у року од (5) пет дана од пријема обавјештења о резултату поступка предметне јавне набавке. Разлог што оваквом формулацијом уговорни орган ради двије ствари: везује конкретна средства (из прилога Анекса 3) и за та иста средства прописује тачан рок достављања рјешења (5 дана након пријема обавјештења), другим рјечима, управо за она средства која понуђач уписује у табелу (назив, произвођач итд) уговорни орган изричито је прописао када се доставља захтјевани доказ. Истовремено у напомени испод прилога Анекса 3 (прилог Анексу 3 јесте Спецификација средстава којима ће се вршити услуга системске дезинсекције, односно табела у којој су понуђачи обавезни уписати средства којима ће се вршити услуга системске дезинсекције, са свим захтјеваним подацима: назив средства, произвођач, земља поријекла и година производње) стоји:

“Препарати којима ће се вршити услуга систематске дезинсекције морају бити одобрени од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске.

За наведене препарате приложити копију доказа о дозволи кориштења и употребе на територији на територији Републике Српске коју издаје Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске у складу са Законом о биоцидима („Службени гласник Републике Српске број 118/18) и Законом о хемикалијама („Службени гласник Републике Српске“, број: 21/18)“

Неспорно је да се обје одредбе из тендерске документације односе на исти доказ и иста средства која понуђачи уносе у Прилог Анкесу 3.

Жалиоц даље у својој жалби наводи разлоге побијања Одлуке о додјели уговора/оквирног споразума, те истиче: “контрадикторност тендерске документације на штету понуђача-Уговорни орган је за идентичан доказ прописао два међусобно неусклађена режима достављања: тачка 6.6.прецизно и императивно достављање у року од 5 (пет) дана од пријема обавјештења о резултату поступка предметне јавне набавке и напоменом уз Анкес 3. опште и неодређено „прилагање“ без навођења рока и фазе поступка. Оваква нормативна неусклађеност представља очигледан недостатак предметне тендерске документације који не може производити штетне последице по понуђаче.

II жалбени навод- цитат:

Уговорни орган је у тачки 6.5. предметне тендерске документације прописао следеће, цитирамо:

“Понуђач је дужан ларвицидни третман комараца спровести препаратом на бази *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 3000 ITU/mg на бази *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg. Препарат на бази уља и супстанци природног поријекла за контролу ларви комараца или еквивалент. Наведени препарати морају имати одобрење за употребу од Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске.“

Уговорни орган даље наводи: “Понуђачи могу поред захтијеваних понудити препарате који су еквивалент наведеним у Анексу 3., уз обавезу подношења доказа еквивалентности у смислу испуњења захтијева везано за предмет набавке у складу са захтијевима дефинисаним у тендерској документацији. Уколико нуде еквивалент, понуђачи су дужни еквивалентност доказати достављањем техничких /каталожних листова, декларацију произвођача и сл. из којих је видљиво, односно којима се потврђује да понуђени препарат испуњава услове прописане тендерском документацијом.“

Уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде Анекс 3 изричито, јасно и прецизно у рубрици „Опис услуге“ под сваком један и два прописао: “1. Вршење услуга ларвицидног третмана обавиће се биолошким препаратима: *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 3000 ITU/mg на бази *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg. Препарат на бази уља и супстанци природног поријекла за контролу ларви комараца или еквивалент.Годишње 700 ха.“

„ 2. Вршење услуга третмана одраслих форми комараца препаратом на бази делтаметрина који се мијеша са водом као носачем или еквивалент за улв апликацију, искључиво за сузбијање одраслих форми комараца. Годишње 1800 ха.“

Жалилац у жалби наводи разлоге за побијање Одлуке о додјели уговора :

-Изабрани понуђач у својој понуди број 55-04/26 у прилогу Анекса 3. под ставком 1. понудио је производ (препарат): “AQAVAC-XT“. Ради бољег разумијевања биоцидни производ AQAVAC-XT се користи за сузбијање ларви комараца на мјестима размножавања комараца (водене површине). Овај биоцидни производ је на бази *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis* садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg. И то је једини биолошки препарат који је у својој понуди понудио изабрани понуђач. Дакле, није понудио ни биолошки препарат на бази *Bacillus thuringiensis subsp.Israelensis* садржан у биоциду у количини минимално 3000 ITU/mg, нити препарат на бази уља и супстанци природног поријекла за контролу ларви комараца. Такође, није понудио ни препарате који су еквивалентни захтијеваним у тендерској документацији како то предвиђа тачка 6.5. предметне тендерске документације.

Посљедице, изабрани понуђач у својој понуди није доставио ни документацију којом потврђује (доказује) еквивалентност понуђеног препарата који су захтијевани у тендерској документацији (у тачки 6.5. и обрасцу за цијену понуде Анекс 3).

- Повреде начела транспарентности и једнаког третмана- тумачењем нејасне одредбе на штету понуђача, уговорни орган у суштини, преноси последице на понуђача (понуђаче) доводи понуђача у правну несигурност и грубо нарушава начело трансперентности и једнаког третмана. Наиме, у поступцима јавне набавке важи правило да нејасноће у тендерској документацији иду на терет уговорног органа, а не понуђача.

- Погрешна примјена материјалног права- оспорена одлука почива на погрешно утврђеном чињеничном стању да изабрани понуђач у својој понуди доставио све биолошке препарате за вршење услуга ларвицидног третмана који су изричито захтјевани тендерском документацијом, односно њихове еквиваленте. Напротив, од

три захтијевана биолошка препарата за вршење услуга ларвицидног третмана, изабрани понуђач је понудио само један и то "AQAVAC-XT", дакле, препарат на бази *Bacillus thuringiensis subsp. israelensis* садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg.

Такво поступање уговорног органа представља погрешну оцјену испуњености услова (захтијева) из предметне документације од стране изабраног понуђача, а што је имало за посљедицу доношење незаконите Одлуке о додјели уговора/оквирног споразума број: 02.13/404-34/26 од 21.4.2026. године.

Комисија за јавне набавке која наступа у име уговорног органа у свом раду је у свему поступила супротно Закону о јавним набавкама БиХ, односно грубо је прекршила члан 44. став став (1) ЗЈН БиХ којим је прописано да уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу с условима утврђеним у тендерској документацији, одредбе из члана 57. став (1) ЗЈН БиХ којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, као и одредбе члана 68. став (4) тачка и) којом је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, на начин да је једногласно констатовала да понуда понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина број понуде 490/26, није потпуна и није у складу са условима тендерске документације, односно према члану 2. ЗЈН БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и 50/24) иста је неправилна, а да је након прегледа и оцјене попнуде понуђача „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи, број понуде 55-04/26 једногласно констатовала да је ова понуда достављена према условима и захтјевима из тендерске документације, односно да је иста прихватљива.

Дакле, оспорена одлука се заснива на:

- произвољном и правно неодрживом тумачењу и примјени предметне тендерске документације, супротно њеном јасном тексту и основним начелима јавних набавки,

- погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању које је имало за посљедицу погрешну квалификацију како понуде жалиоца тако и понуде изабраног понуђача.

Узимајући у обзир све напријед наведено, жалилац предлаже уговорном органу да, примјеном одредби из члана 100. став 4. ЗЈН БиХ усвоји ову жалбу као основану у цјелости, поништи оспорену Одлуку о додјели уговора/оквирног споразума те врати поступак у фазу оцјене понуде у којој ће извршити поновну оцјену достављених понуда. У противном, захтијевамо да уговорни орган примјеном члана 100. Став (6) ЗЈН БиХ у року од пет дана од дана пријема ове жалбе исту проследи КРЖ-у Филијала Бања Лука са својим изјашњењем на наводе жалбе као и комплетном документацијом у вези с поступком против кога је изјављена жалба.

У складу са чланом 100. став (4) ЗЈН БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14, 59/22 и 50/24), утврђено је да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од стране овлаштеног лица које има активну легитимацију.

Жалба је у потпуности основана.

Одлучујући по уложеној жалби, Уговорни орган је утврдио да је у току поступка јавне набавке „Услуга систематске дезинсекције на подручју општине Брод“, дошло до погрешне оцјене пристиглих понуда:

- Понуда „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, број понуде 490/26 од 14.4.2026. године и понуде „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи, број понуде 55-04/26 од 9.4.2026. године.

Наиме, приликом прегледа и оцјене понуде понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, Комисија је погрешно оцијенила предметну понуду, тако што је у Записнику о оцјени понуда број 02.13/404-34/26 од 20.4.2026. године исту одбацила као непотпуну и да није у складу са условима тендерске документације, односно према члану 2. ЗЈН БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и 50/24) да је иста неправилна.

Према тачки 6.6. Тендерске документације - цитат: *“Средства која ће вршилац услуга дезинсекције користити при реализацији посла, а која су наведена у прилогу Анекса 3. тендерске документације морају бити одобрена за употребу од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске. Понуђачи су дужни доставити Рјешење о упису наведених биоцидних производа на листу у року од (5) пет дана од пријема обавјештења о резултату поступка предметне јавне набавке“*, Комисија је приликом оцјене и прегледа понуда погрешно констатовала да понуђач у својој понуди није исте доставио што је био разлог одбацивања понуде као непотпуне, а за исте је према условима из тендерске документације имао рок достављања од 5 дана од дана пријема обавјештења о набавци. По другом жалбеном наводу жалиоца, везано за исправност понуде „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи, број понуде 55-04/26, Комисија је приликом прегледа и оцјене понуде погрешно констатовала да је понуда достављена према условима и захтјевима из тендерске документације, односно да је иста прихватљива.

Анексом 3 – Образац за цијену понуде захтијевано је, цитат: *“Вршење услуга ларвицидног третмана обавиће се биолошким препаратима: на бази *Bacillus thuringiensis subsp. israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 3000 ITU/mg на бази *Bacillus thuringiensis subsp. israelensis*, садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg. Препарат на бази уља и супстанци природног поријекла за контролу ларви комараца*

или еквивалент. Годишње 700 ха“, понуђач „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи је у Прилогу Анекса 3. (назив средства, произвођач, земља поријекла и година производње) је од тражена три препарата понудио само један препарат и то “AQAVAC-XT“, дакле, препарат на бази *Bacillus thuringiensis subsp. israelensis* садржан у биоциду у количини минимално 1200 ITU/mg, што је видљиво из приложеног Рјешења Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, нити је понудио препарате који су еквивалентни захтијеваним у тендерској документацији како то предвиђа тачка 6.5. предметне тендерске доументације

У складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисано је да уговорни орган дужан одбацити понуду која није потпуна и не испуњава услове и захтјеве из тендерске документације.

Према наведеном чињеничном стању, у жалбеном поступку је утврђено да су жалбени наводи основани и да је приликом провођења процедуре оцјене понуда од стране Комисије за јавне набавке учињена погрешка која је даље утицала на ток поступка и из које је проистекло доношење одлуке која није у складу са Законом о јавним набавкама.

Усвајање жалбе која се односи на квалификацију понуђача, значи да уговорни орган донесу Одлуку о додјели уговора/оквирног споразума ставља ван снаге и враћа поступак јавне набавке у поновну оцјену понуда.

На основу наведеног, а у складу са чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама одлучено је као у диспозитиву овог Рјешења.

Правна поука: Против овог Рјешења може се изјавити жалба уговорном органу у писној форми у року од 10 дана од дана пријема. Жалба се доставља директно или препорученом пошиљком, најмање у 3 примјерка.

Достављено:

1. „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина
2. „ЕКО-Бел“ д.о.о. Трн-Лакташи,
3. Комисији за јавне набавке
4. А/а



Начелник општине

Милан Зечевић